

KULTURBUND DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

Zentrale Kommission Natur und Heimat – Zentraler Arbeitskreis Orchideen



O
R
C
H
I
D
E
E
N

Arbeitsmaterial für Fachgruppen und Interessengemeinschaften 1/1976

INHALT	Seite
DIETRICH, H.: Orchideen-Bibliographie 3. Paphiopedilum I	1
BLEHER, A.: Cyrtopodium R. BR.	4
CHEMNITZ, P.: Pflegeerfahrungen mit Masdevallien und Oncidium flexuosum	6
NOACK, K.: Orchideen am Rande der Hauptpflegerichtung . . .	7
KASSNER, G.: Die Anwendung von Kunstlicht bei der Kultur von Orchideen. Teil II	10
SCHMIDT, H.: Bericht von der II. Zentralen Tagung der Orchideen- freunde in Berlin	13
Mitteilungen	15
Abbildungsnachweis: Titelfoto: O. Birnbaum. Abb. Seite 5: Foto: O. Birnbaum. Abb. Seite 8: Foto Noack. Abb. Seite 11: Kassner.	

Bifrenaria aurantiaca blühte erstmalig in Europa 1835 in der Sammlung des Herzogs von Devonshire in Chiswick (England). Die Beschreibung und erste Abbildung wurde von LINDLEY im Botanical Register 1836 gegeben. SCHLECHTER erschienen besonders die Unterschiede in der Blüte gegenüber anderen *Bifrenaria*-Arten groß genug, um auf ihr die neue Gattung *Lindleyella* zu begründen. Dieser Name wurde jedoch eingezogen, da seit 1824 die Gattung *Lindleya* KUNTH, ein Rosengewächs mit 2 Arten, aus Mexiko besteht. Auch der 1944 von HOEHNE aufgestellte Gattungsname *Schlechterella* ist ein Homonym, weil die monotypische Gattung *Schlechterella* K. SCHUMANN der Familie *Periptocaceae* angehört und als solche Priorität besitzt. Demnach müßte die Pflanze zur ebenfalls 1944 von HOEHNE begründeten Gattung *Rudolphiella* gehören, die mit 9 Arten auf den Westindischen Inseln im tropischen Südamerika vorkommt. Heute wird die Art in der Regel jedoch wieder zur Gattung *Bifrenaria* gezogen, die allerdings sehr polymorph ist. *Bifrenaria aurantiaca* ist in Nord-Brasilien, in Venezuela, Columbien, Guiana und auf Trinidad beheimatet. Sie wächst epiphytisch bei hoher Luftfeuchtigkeit besonders auf Bäumen in der Nähe von Gewässern.

In Kultur stellt *Bifrenaria aurantiaca* keine besonderen Ansprüche an die Pflege. Bei relativ hoher Luftfeuchtigkeit, wie am natürlichen Standort blüht sie willig nach einer leichten Ruheperiode im temperierten und warmen Gewächshaus. Bewährt hat sich die Blockkultur, aber auch kleine, flache Körbchen sind als Pflanzgefäße geeignet. Der Pflanzstoff besteht am besten aus groben Osmunda-Wurzeln vermischt mit Sphagnum. Eine leichte Düngung während der Vegetationsperiode wird gut vertragen.

Foto: O. Birnbaum

J. Röth

ORCHIDEEN-BIBLIOGRAPHIE

3. Paphiopedilum I

An Stelle einer Kurzrezension werden Buchstabensymbole gewählt, die den ungefähren Inhalt der betreffenden Arbeiten erahnen lassen.
Nachfolgend eine Erklärung der verwendeten Abkürzungen:

- A = mit Abbildungen
- B = Beschreibung
- C = Cytologie, Genetik (1), Chemotaxonomie (2)
- D = Dokumentation
- E = Einheimische Orchideen
- F = Floristik, Pflanzengeographie, Soziologie
- G = Orchideen im Garten
- H = Historie der betreffenden Sippe
- K = Kulturerfahrungen und Pflegehinweise
- L = Krankheiten, Schädlinge und deren Bekämpfung
- M = Morphologie
- N = Naturschutz
- O = Ökologie
- P = Physiologie (1), Palynologie (2)
- R = Vermehrung
- S = Systematik, Taxonomie
- T = Technische Daten
- V = Verbreitung
- Z = Züchtung

Mit dem 3. Teil der Orchideenbibliographie beginnen Literatur-Angaben zur Gattung *Paphiopedilum*, die des erwartungsmäßig hohen Umfanges wegen im folgenden Heft fortgesetzt werden. Vorwiegend in der älteren Literatur wird für viele Taxa *Cypripedium* als Gattungsname verwendet. Man muß darunter das Gattungs-Synonym von *Paphiopedilum* verstehen, das nicht der Gattung *Cypripedium* im heutigen Sinne entspricht, die später in einer gesonderten Folge vorgestellt wird.

- Adams, H. H. et Reinikka, M. A. (1963) Calcareous *Cypripedium* of southern Asia. — Amer. Orch. Soc. Bull. **32**: 182–183. B, F, V
- Anonymous (1911) *Cypripedium* Lucifer.-Gard. Chronicle 3. ser., **50**: 293. A, B, K
- Anonymous (1909) \times *Paphiopedilum* „Venus“. — Orch. Review **17**: 145. A, B, Z
- Anonymous (1909) *Cypripedium* „Earl of Tankerville“. — Gard. Chronicle 3. ser., **45**: 101. A, B, Z
- Anonymous (1910) *Cypripedium* „Mrs. F. Sander“. — Gard. Chronicle 3. ser., **47**: 19. A, B, Z
- Anson, C. (1950) *Paphiopedilum* Aussaat. — Orchidee **1**: 54–55.
- Backer, C. A. et Bakhuizen van den Brink, R. C. (1968) Flora of Java, Vol. III. — Groningen. *Paphiopedilum* S. 241–247. B, M, S, V
- Büttner (1913) *Cypripedium* Stonei Rechb. — Gartenwelt **17**: 217. B, H, M, V
- Comber, J. B. (1972) A Habitat Note on *Paphiopedilum* chamberlainianum subsp. liemiana and *Phalaenopsis* sumatrana. — Orch. Digest **26**: 25. A, B, F, M, V

- Curtis's Botanical Magazine (1787-1947): Tafeln Nr. 2129, 3412, 4234, 4901, 4990, 5024, 5349, 5508, 5513, 5614, 5791, 5922, 6175, 6296, 6432, 6490, 6876, 7102, 7416, 7510, 7573, 7578, 7629, 8084, 8183, 9481, 9671. A, B, H, M, S, V
- v. Delden, R. J. (1970) *Paphiopedilum dayanum* (Rchb. f.) Pfitz. — Orch. Digest 34: 299-300. A, B, M, V
- v. Delden, R. J. (1971) *Paphiopedilum druryi* (Bedd.) Pfitz. — Orch. Digest 35: 229. A, B, M, V
- v. Delden, R. J. (1972) *Paphiopedilum wardii* Summerhayes. — Orch. Digest 36: 85-86. A, B, M, V
- v. Delden, R. J. (1972) *Paphiopedilum callosum* (Rchb. f.) Pfitz. — Orch. Digest 36: 9. A, B, M, V
- Duncan, R. E. et Curtis, G. T. (1942) Intermittent growth of *Cypripedium* and *Paphiopedilum*. — Bull. Torrey Bot. Club 69: 353-359. —
- Edwards Botanical Register (1824, 1837, 1842): Tafeln Nr. 788, 1991, 17. A, B, H, M, S, V
- Elle, A. (1954) *Paphiopedilum Capablanca*. — Die Orchidee 5: 45-46. A, H, T
- Ernst, R. (1974) The use from activated charcoal in asymbiotic seedlings culture of *Paphiopedilum*. — Amer. Orch. Bull. 43: 35-38. P (1)
- Fast, G. (1971) Versuche zur Anzucht von *Paphiopedilum* aus Samen. — Die Orchidee 22: 189-192. P (1), R, T
- Fedorov, A. A. et al. (1969) Chromosome numbers of flowering plants. — Nauka Leningrad. *Paphiopedilum* S. 472-473. C (1)
- Ferguson, A. (1970) A resume of *Paphiopedilum* natural conditions. — Orch. Digest 34: 317-318. F, O, V
- Fowlie, J. A. (1964) An Annotated Checklist of the species of *Paphiopedilum*. — Cymb. Soc. News 20: 11-21. D, S
- Fowlie, J. A. (1968) A new species of *Paphiopedilum* from the Island of Bougainville (*P. wentworthianum* Schoser et Fowlie). — Orch. Digest 32: 283-285. B, M, V
- Fowlie, J. A. (1970) Einige Bemerkungen über *Paphiopedilum chamberlainianum* (O'Brien) Pfitz. — Orch. Digest 34: 105-108. A, B, H, S
- Fowlie, J. A. (1971) *Paphiopedilum chamberlainianum* subsp. *liemiana* Fowl. — Orch. Digest 35: 53-55. B, H, M, S, V
- Fritzen, J. (1955) *Paphiopedilum hirsutissimum*. — Die Orchidee 6: 57. A, B, H
- Fritzen, J. (1955) *Paphiopedilum bellatulum* und *niveum*. — Die Orchidee 6: 55-56. A, B, H
- Fritzen, J. (1957) 100 Jahre *Paphiopedilum fairieanum* Pfitz. — Die Orchidee 8: 97-99. H
- Fritzen, J. (1971) *Paphiopedilum Arnoldiae*. — Die Orchidee 22: 14-15. A, B, H
- Fritzen, J. (1971) Schätze aus der alten Bücherkiste: *Paphiopedilum Mary Beatrice* und *Paphiopedilum Fletcherianum*. — Die Orchidee 22: 144-145. A, B, H
- Ghose, B. N. (1964) *Cypripedium fairieanum*: Orchids of India. — Amer. Orch. Soc. Bull. 33: 844-846. B, F, V
- Görbing, J. (1914) *Cypripedium niveum* Rchb. f. in Zimmerkultur. — Gartenwelt 18: 455. A, B, K
- Gottschalk, P. (1959) *Paphiopedilum insigne*, seine Kultur und Pflege. — Die Orchidee 10: 38-41. A, B, M, K, V

- Grignan, G. T. (1911) *Cypripedium Rolfeae*. — Rev. hort., n. s. **11**: 254–255. H, Z
- Grignan, G. T. (1913) *Cypripedium maudiae*. — Rev. hort. n. s. **13**: 280. A, B, K
- Gunzenhauser, E. (1971) Zur Anzucht von *Paphiopedilum*-Sämlingen aus Flaschen. — Die Orchidee **22**: 58–59. K, P (1), R
- Haber, W. (1951) *Paphiopedilum insigne* var. *Sanderae* Rchb. f. — Die Orchidee **1**/**2**: 72. B, M, K
- Hallier, H. (1896) Über *Paphiopedilum amabile* und die Hochgebirgsflora des Berges K'lam in Westborneo nebst einer Übersicht über die Gattung *Paphiopedilum*. — Anal. Jard. Bot. Buitenzorg **14**: 18–52. B, F, S, V
- Hawkes, A. P. (1965) *Paphiopedilum philippinense*. — Die Orchidee **16**: 183. A, B, K
- Hegnauer, R.. (1963) Chemotaxonomie der Pflanzen Bd. 2. Monocotyledoneae. — Basel und Stuttgart. Orchidaceae S. 372–390. C (2)
- Hennis, K. (1958) Neue *Paphiopedilum* aus Hildesheim. — Die Orchidee **9**: 1–3. D, Z
- Hill, A. (1941) Index Londonensis Suppl. Part. II (I–Z). — Oxford. *Paphiopedilum* S. 193–194. S
- Hofmann, M. (1973) Ein dankbarer Dauerblüher im Wohnzimmer: *Paphiopedilum wolterianum*. — Die Orchidee **24**: 181–183. A, B, K
- Holtum, R. E. (1953) Flora of Malaya, Vol. I. Orchids of Malaya. — Singapore, *Paphiopedilum* S. 66–78. A, B, K, M, S, V
- Holtum, R. E. (1971) *Paphiopedilum barbatum* on Penang Hill, Malaya. — Orch. Review **79**: 275. F, O, V
- Howcroft, N. (1971) New Guinea *Paphiopedilum violascens* Schltr. — Orch. Digest **35**: 91–93. B, M, V
- Hunt, P. F. (1971) *Paphiopedilum dayanum*. — Curtis's Bot. Mag. N.S. **178**, Part III, Taf. 594. A, B, E, S, V
- Keller, H. (1966) 30 Jahre Freude an *Paphiopedilum*. — Die Orchidee **17**: 65 ff., 144 ff., 208 ff., 269 ff. K
- Kimura, M. (1971) Improvement of *Paphiopedilum*-some Hope for the Future. — *Paphiopedilum World* **1**: 7–8. Z
- Krebs, R. (1972) *Paphiopedilum* Growing in Germany. — Orch. Digest **36**: 101–102. Z
- Lalanne, G. (1909) *Cypripedium Leeanaum* var. *Albertianum* Cogn. — Act. Soc. Linn. Bordeaux **53**: 56. B, H
- Latif, S. M. (1954) *Paphiopedilum curtisii* Rchb. f. — Die Orchidee **5**: 66–67. B, M, K
- Liem, K. W. (1971) A habitat note on *Paphiopedilum chamberlainianum* subsp. *liemiana* Fowl. — Orch. Digest **35**: 135–136. A, B, F
- Liem, K. W. (1971) How I rediscovered *Paph. chamberlainianum* subsp. *liemiana*. — Orch. Review **79**: 216–217. A, B, F
- Lucke, E. (1971) The effect of Biotin on sowings of *Paphiopedilum*s. — Amer. Orch. Soc. Bull. **40**: 24–26. K, P (1)
- Meyer, F. (1940) Die Gattungen der Gruppe *Cypripediinae*. — Orchis **31**, (1956) Die Orchidee **7**: 69–92 (Nachdruck). A, B, F, S
- Meyer, F. (1953) Die Niveum-Gruppe (Untergattung *Brachypetalum*) der Frauenschuhorchideen. — Die Orchidee **4**: 1–4. A, B, F, S

- Miethe, E. (1911) *Cypripedium Curtisi* Rehb. f. — Möller's D. Gärtner Zeitung **26**: 304–305. A, B, M
- Miethe, E. (1911) Das neue *Cypripedium* × *Hochbergianum*. — Möller's D. Gärtner Zeitung **26**: 256–257. A, B, S, Z
- Miethe, E. (1914) *Cypripedium Fairrieianum* Ldl., die „verlorene“ Orchidee. — *Orchis* **8**: 105–108. A, B, H
- Moore, P. B. (1973) Where are we today in *Paphiopedilum* Hybridizing?. — *Amer. Orch. Soc. Bull.* **42**: 964–968. A, H, Z
- Nash, G. V. (1909) *Cypripedium* in the light of his segregates. — *Torreyia* **9**: 80–81. S
- Neuhaus, W. (1903) *Cypripedium* hybr. W. R. Lee. — *Gartenwelt* **17**: 217. Z
- Neumann, S. (1972) Vom Schuh der Venus. — *Garten und Kleintierzucht A* (Berlin) **11**: 19. K
- Penningsfeld, F. et Fast, G. (1970) Ernährungsfragen bei *Paphiopedilum callosum*. — *Gartenwelt* **70**: 205–208. K, P (1)
- Penningsfeld, F. et Fast, G. (1971) Ernährungsfragen bei *Paphiopedilum callosum*. — *Die Orchidee* **22**: 2–8. K, P (1)
- Pfitzner, E. (1903) *Orchidaceae-Pleonandrae*. — *Das Pflanzenreich IV*. 50. *Paphiopedilum* S. 54–114. A, B, M, S, V
- Pradhan, G. M. (1974) Wie man *Paphiopedilum venustum* im Garten aussät. — *Die Orchidee* **25**: 237–238. A, G, K
- Pradhan, U. C. (1971) Orchids from Northeast India ans Sikkim Himalaja. — *Amer. Orch. Soc. Bull.* **40**: 681–687. A, B, F, V
- Pradhan, U. C. (1974) *Paphiopedilum insigne* (Wall.) Pfitz.-Orch. Digest **38**: 222–225. A, F, V
- Prantl, J. (1970) Beobachtungen an *Paphiopedilum venustum*. — *Die Orchidee* **21**: 191–192. K

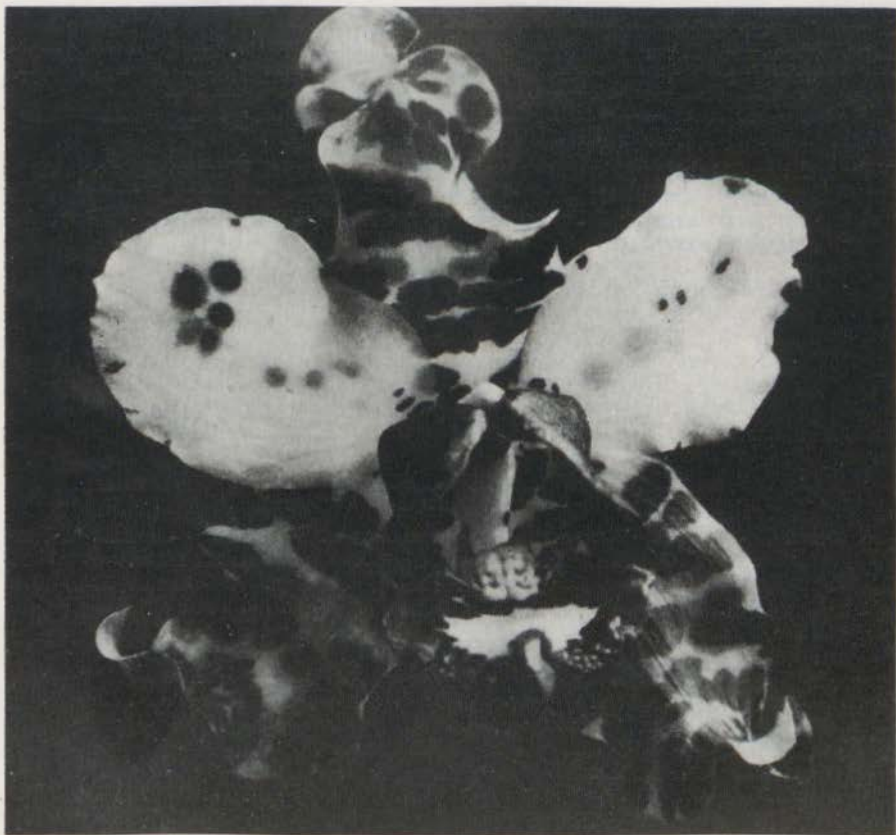
Dr. Helga Dietrich
69 Jena, Goetheallee 26
Botanischer Garten

A. BLEHER

Cyrtopodium R. BR.

Vor langer Zeit lebten wir drei Monate in einem Indianerdorf am Rio Itenez an der Grenze zwischen Bolivien und Brasilien, weit von der Zivilisation entfernt. Mein Sohn Micha war schwer an Malaria erkrankt und der Medizinmann „Hipolito“ der Pauserna-Indianer konnte ihn nicht heilen. Da weder eine Autostraße, eine Eisenbahn- noch eine Flugverbindung zur Zivilisation bestand, diente nur der Fluß als Verkehrsweg. Wir mußten aber mit dem Ochsenkarren durch den heißen Urwald der bolivianischen Tiefebene fahren. Dies ist nicht jedermanns Geschmack und kaum ein Weißer noch Indianer haben jemals so eine fürchterliche Fahrt vor uns gewagt. Wir fuhren vom Rio Itenez zum Missionsort San Ignacio mit zwei hochrädigen Karren. Die 16 Ochsen wurden von zwei Indianern dirigiert, mit denen wir uns nicht verständigen konnten. Die Fahrt ging durch weglosen Urwald, oft über umgestürzte Urwaldriesen hinweg, ohne Möglichkeiten einer Verpflegung und ohne Schlafstellen. Die Reise

dauerte drei Wochen und unsere ständigen Begleiter waren Hunger, Durst, Insekten und wilde Tiere. Für einen Botaniker war dieses Gebiet jedoch eine Fundgrube, denn es handelte sich um ein völlig unerschlossenes Gelände. Vor Durst fast verzweifelt, sahen wir auf einem sonnendurchglühten Felsen einen über 1 m hohen Busch mit mehr als 2000 leuchtenden Blüten. Es handelte sich um *Cyrtopodium punctatum* (L.) LINDL. Dieser Fund begeisterte uns so sehr, daß wir Hunger und Durst vergaßen. Gleichzeitig wurde unser Interesse an dieser Gattung geweckt.



Cyrtopodium punctatum (L.) LINDL.

SCHLECHTER rechnet etwa 30 Arten im tropischen Amerika zu dieser Gattung. Das Hauptmerkmal liegt in dem genageigten, dreilappigen Labellum, das so gebogen ist, daß der Nagel mit den beiden Seitenlappen aufsteigt, während der breite Vorderlappen nach unten gerichtet ist. Die meisten Arten wachsen terrestrisch bzw. auf Felsen, doch gibt es auch epiphytische Arten, die besonders gern auf Palmen wachsen. Selbst auf Sandboden kommen Cyrtopodien vor, die nur während des Wachstums viel Wasser benötigen.

Cyrtopodium andersonii ist weit verbreitet von West-Indien bis Brasilien. Es trägt zitronengelbe Blüten am 1,20 m hohen Schaft.

C. tigrinum und *C. punctatum* haben große Blütenstände, deren Einzelblüten gelb mit rötlichen Flecken sind.

Auch *C. palmifrons* hat bis 1,5 m hohe Blütenstände und gelb-rot-gefleckte Blüten.

C. saintlegerianum und *C. aliciare* kommen in Zentral-Brasilien und Paraguay vor.

C. cristatum ist um Pernambuco (Nord-Brasilien) beheimatet und trägt kleine gelbe Blüten mit zahlreichen rötlich-braunen Flecken.

C. cardiochilum hat breite, hellgelbe, sehr schöne Blüten.

C. virescens ist in ganz Brasilien verbreitet und weist kurze dicke, bis 10 cm lange spindelförmige Pseudobulben auf. Die Blütentraube ist dicht und vielblättrig, die Einzelblüten sind gelblichgrün mit braunroten Flecken.

C. paludicolum wächst epiphytisch.

C. pallidum und *C. paraense* sind hinter den Dünen bei Capo Frio zu finden und werden von den Caboclos ‚Sumuré‘ genannt, dies bedeutet etwa ‚versteckt sich‘, weil beide ihre Blätter in der Ruheperiode abwerfen.

In Minas Gerais wächst *C. gigas* mit meterhohen Blütenständen, deren Einzelblüten gelb sind und rote Tupfen aufweisen.

Während des Wachstums benötigen die Cyrtopodien viel Wasser. In der Ruheperiode, wenn sie die Blätter abgeworfen haben, einen trockenen Standort. Alle Arten sind großwüchsige Pflanzen, die nur dort kultiviert werden sollten, wo Raum keine Rolle spielt.

Amanda Bleher
Lotos Osiris
Magé, Brasilien

PETER CHEMNITZ

Pflegeerfahrungen mit Masdevallien und Oncidium flexuosum

Seit einigen Jahren pflege ich zwei Pflanzen der Gattung Masdevallia und möchte meine Erfahrungen auch anderen Orchideenfreunden mitteilen. Man sieht diese schöne botanische Orchidee eigentlich recht selten, hin und wieder in botanischen Gärten. Viele Liebhaber mögen abgeschreckt sein, denn in den weitaus meisten Fällen heißt es in der Literatur: Haltung infolge besonderer Standortansprüche schwierig.

Die Pflanzen stehen bei uns an der kältesten Stelle des temperierten Hauses, in reines Sumpfmoss gepflanzt in einem kleinen Wasserbecken auf umgestülpten Töpfen. Im Sommer stehen die Töpfe 1 cm im Wasser, im Winter reicht es nur bis an deren Unterkante. Unter diesen Bedingungen hat sich die Anzahl der Blätter fast jedes Jahr verdoppelt. Beide bringen im Frühjahr einen reichen Blütenflor und da sich an jedem Stiel bis zu drei Blumen nacheinander entwickeln, hat man viele Wochen Freude daran. Die alten Blütenstände schneide man keinesfalls ab, denn sie blühen im nächsten Jahr wieder mit.

Aus Erfahrung kann ich das reizende *Oncidium flexuosum* als gut wachsende und leicht blühende Anfängerpflanze empfehlen. Ohne großen Pflegeaufwand brachte meine Pflanze drei Rispen im Jahr mit jeweils 30–40 zwar kleinen, aber leuchtend gelb gefärbten Blüten mit braunroten Streifen. Steht eine Rispe in voller Pracht, so ist bereits eine neue Bulbe mit Blütenstengel nachgewachsen. Die Blumen halten an der Pflanze und geschnitten viele Wochen. Ich band meine Pflanze mit etwas Moos und Osmunda an ein altes, hartes Aststück. In kurzer Zeit konnte ich den Kunststoffaden entfernen, denn mit reichlichem Wurzelwerk hatte sich die Pflanze fest verankert. *Oncidium flexuosum* liebt einen hellen luftigen Platz im Gewächshaus, wo es öfter besprüht wird.

Peter Chemnitz
9801 Friesen/Vogtl., Cunsdorfer Str. 17

Orchideen am Rande der Hauptpflgerichtung

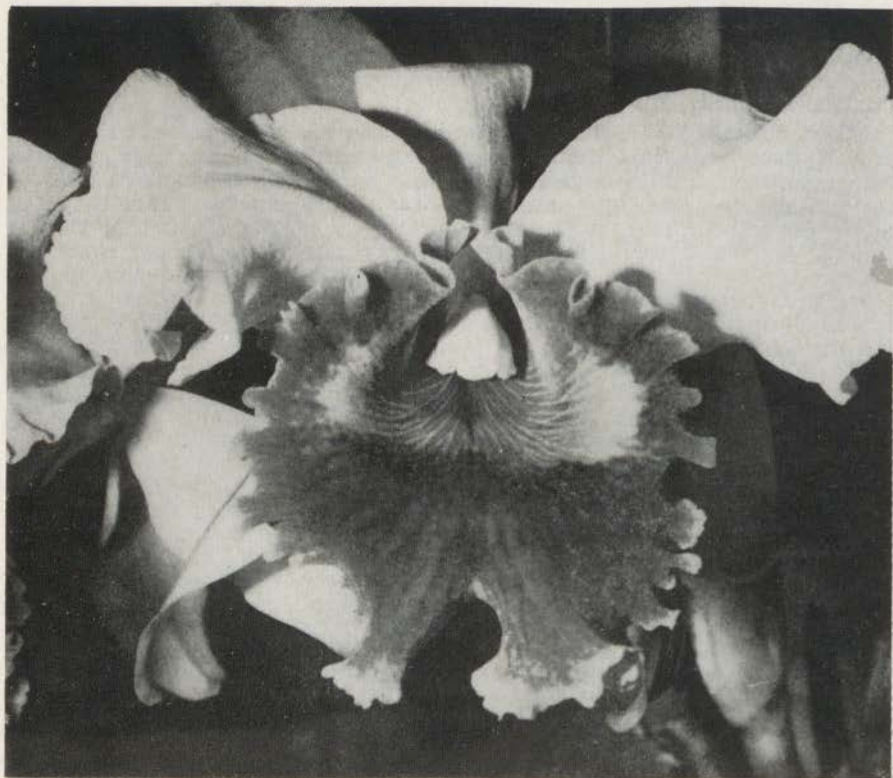
Wer jemals in RICHTERs Buch „... die schönsten sind aber Orchideen“ die herrlichen *Odontoglossum*-Hybriden bewundert hat, wird wohl verstehen, daß man bei gegebener Möglichkeit zugreift, obwohl sie eigentlich nicht zu den vorhandenen, häuslichen Klimabedingungen passen. Die Pracht ihrer Farben bleibt unvergessen, wenn blühende *Odontoglossen* in Wirklichkeit vor einem standen. Leider gehören sie zu den „Randorchideen“ bei mir und müssen im temperierten bis wärmen Cattleyenklima vorliebnehmen. Erst nach und nach wird man gewöhnlich in die Lage versetzt, seine Bedingungen soweit zu verbessern, daß mehrere Abteilungen eingerichtet werden, was ich als Voraussetzung für eine erfolgreiche, kontinuierliche Pflege halte. Der Bau eines untergliederten Gewächshauses bleibt deshalb das Ziel dieser Kette von Wünschen. Die technische Anlage hatte ich von Anfang an unter diesem Gesichtspunkt entworfen, also einen möglichst hohen Differenzierungsgrad zu erreichen, wie ich bereits berichtete. Das Resultat meiner Bemühungen wird nicht allzu sehr überraschen: Die Vitrine hat ihre Grenzen und meine Pflegefertigkeiten natürlich nicht minder! Da helfen kaum technische Tricks, wie z. B. die notwendige Kühlung mit der Lüftung zu verbinden. Das bringt eben auch einen spürbaren Luftzug und erfordert demnach einen erträglichen Kompromiß für die Pflanzen. Insgesamt gesehen glaube ich nicht, daß dieser Punkt meiner Anlage wesentlich zu Rückschlägen geführt hat. Verändert wurde der Ventilator II und – wie ursprünglich vorgesehen – nun ohne den Folienschlauch betrieben. Das Nachfolgende scheint mir aber ursächlicher dazu beigetragen zu haben.

Zunächst beobachtete ich bei allen Neuzugängen ein sofort einsetzendes kräftiges Wachstum, das auch immer in der angedeuteten Ruhezeit hier einsetzte. Die Ursache war die Überleitung der Pflanzen in das extrem *h u m i d e* Klima bei mir, das besonders die unten stehenden, weichblättrigen *Odm.*-Hybriden betraf. Die ständig hohe, 100%ig mit Feuchtigkeit gesättigte Luft über Monate hinweg, der Ersatz für den *cloud-forest* (aber ohne einmal einen abtrocknenden Sonnenstrahl einzulegen!) begünstigte eine Erkrankung, die an den älteren Blattspitzen immer beginnend zur Basis übergang und dann die Scheinbulben erfaßte. Ich betone, das geschah, ohne daß wöchentlich etwa noch mit der Gießkanne in „krimineller“ Weise zusätzlich mit Wasser nachgeholfen wurde. Die Pflanzen lebten tatsächlich nur noch von der (leider zu gleichmäßig hohen) Feuchtigkeit der Luft. Hartblättrige Cattleyen, die sich meist in „höherer Ebene“ befinden, also darüber hängen, wo die Feuchte nicht mehr so groß ist, wurden nur an den freiliegenden Wurzeln und absterbenden Blattscheiden befallen, nicht, wenn sie im grünen Sumpfmooß eingebettet waren. (Sporenflug, Entwicklung nur bei günstigen ‚Keimbedingungen‘?) Zu beobachten war eine Stecknadelkultur mit weißen Köpfen, im ganzen nicht höher als 1,5 mm. Ich vermute, daß es sich um *Sclerotium* handelt. Die nassen, braunschwarz gefärbten, am Übergang zum gesunden Gewebe noch gelblichen Partien wurden immer schnellstens abgeschnitten. Weich gewordene, abgetrennte Bulben erinnerten mich an den Geruch landwirtschaftlicher Silos. Die Schnittstellen – und vorbeugend alle Pflanzen – wurden oftmals mit *Orthocid* behandelt, was meist wenig nutzte, wenn man nicht gleich das ganze Blatt abnahm. Der Substanzverlust ging gegenüber dem Triebzuwachs erst dann zurück, als ich die Feuchtigkeit radikal erniedrigte und zwar durch Stilllegen der Hydro-Exen über Nacht (also nur noch Tagesbetrieb), entgegen den Bedingungen in der Natur, wo in dieser Zeit Tau fällt.

Einen dritten *begünstigenden* Faktor sah ich in den schlechter gewordenen Lichtverhältnissen für die unteren Pflanzen. Die Anzahl der Orchideen hat im Laufe der Zeit so zugenommen, daß ich jetzt in dem kleinen Raum

über 100 Töpfe zähle, wovon etwa die Hälfte hängend angebracht ist. Die Konsequenz war: Unter Verzicht auf Blüten der Kurztagsblüher, wie *Cattleya labiata* (1), die Belichtung im letzten Winterhalbjahr nicht unter 12 h/Tag zu schalten, um dadurch weitere Installation von Lampen zu umgehen. Wo das Existenzminimum nicht gewährleistet ist, muß auf Luxus verzichtet werden! Was mit dem Licht für *Paphiopedilum callosum*, „St. Albans“, *glaucophyllum*, *villosum* (?) etc. noch angeht, genügt scheinbar nicht mehr für Pflanzen, die Pseudobulben besitzen, wie Odontoglossen. Übrigens benutze ich mit Erfolg bei *Paphiopedilum* das Cattleyen-Substrat. Lediglich beim *P. glaucophyllum* lege ich etwas zerbröckelte Eierschalen oben auf den Pflanzstoff, weil sie auf kalkhaltigem Boden vorkommen sollen. Dagegen blühte *P. insigne*, auf gleicher Ebene in der kühlen Ecke stehend, seit 1971 nicht mehr. Überhaupt zeigen die Paphiopedilen gegenüber der Krankheit eine größere Robustheit (Ursache: Oxalsäureschutz?)

Die Auswirkungen waren insgesamt recht verheerend, denn die meisten Odm.-Hybriden gingen zurück und werden lange Zeit brauchen, um sich wieder zu erholen (sofern sie es tun). Ich hoffe, daß ich mit ihnen über den Berg kommen werde, da ich im Sommer dieses Jahres das Gewächshaus endgültig fertigstellen möchte. Erblüht ist im zweiten Beobachtungsjahr, dem allgemeinen Krisenjahr 1974, nur noch die hübsche *Miltonia* „Emotion Redbreast“, Oda. „Feuerschein“ und Odn. „Ampeha“ Vanguard FCC/RHS blieben ohne weitere Blüten. Odn. „Molière Lanni“ AM/RHS schob schon im Jahre 1975 wieder den



Blc. Stilles Gedenken (magenta bis dkl.lila)

Blütenstiel hervor. Im Vorjahr hatte ich ihn wegen Befall der Knospen im Februar abgeschnitten. Noch bin ich im Zweifel, ob es nicht besser wäre, ihn nochmals einer geschwächten Pflanze zu nehmen, weil sie nur zwei beblätterte Scheinbulben hat. Bei *Miltassia* „Thomas Warne“ habe ich ihn aber schon zweimal ungewollt verloren (?). Das Rücken des Topfes — denke ich — nahm sie sofort übel, obwohl er wieder an die gleiche Stelle kam. Das alles zeigt, wie kritisch, wie gering die „Blühelastizität“ und Lebenskraft meiner Pflanzen geworden ist. Oda. „Brocade“ \times *Odm. crispum* büßte ich sogar total ein.

Die oben genannten drei Maßnahmen hatten natürlich auch Rückwirkungen auf die *Cattleyen*. Sie brachten durchweg alle nur noch einen Trieb im Jahr, meist schwächer und teilweise blieb dadurch die Blüte aus. Das erstere ist ja eigentlich der Normalfall, das zweite weniger angenehm. Die geringere Feuchtigkeit in der sommerlichen Triebzeit bei Nacht war sicher zu wenig für sie. Über die erste rote Blüte dieser Gattung konnte ich mich trotzdem bei der jungen *Bc. „Sylvia Reilly“* \times *SLc. „Anzac“* FCC freuen [1].

Oncidium sphacelatum (natürlich für die Vitrine viel zu groß) bringt jetzt zum ersten Mal seit seiner Anschaffung nach dieser „Trockenlegung“ einen Blütenstiel. *Oncidium splendidum*, als junge Pflanze in oberster Reihe, war nun auch soweit. Leider brach ich selbst den fleischigen Stiel beim Versuch ab, ihn vor Hitzeschäden am Glas unter den Leuchtröhren zu bewahren und nach unten festzubinden. Der Ärger, jetzt noch ein Jahr warten zu müssen, hinterläßt keine Bitterkeit, weil ich die eindeutige Ursache kenne.

Paphiopedilum callosum, das beim Umpflanzen im Januar 1974 ohne Gewalt geteilt wurde und zwei Jungpflanzen erbrachte, blühte gewöhnlich im Mai. Es hat im Januar 1975 nachgeholt und bringt die „unterschlagnene“ Blüte (1 Stiel mit 2 Blüten!) im veränderten Rhythmus. Interessant ist der Fakt, daß die nächtliche „Trockenheit“ Ursache gewesen sein wird, die es bewirkte, nicht die Störung des Umtopfens. Bei früheren Umpflanzungen war das nicht vorgekommen. Außerdem ist schon der nächste Trieb mit der Anlage so weit, daß die Maiblüte gesichert wäre. Er wird aber vorzeitig erblühen, weil ich nach Entdeckung der ersten Blütenanlage zusätzliche Feuchtigkeit gab. Der zweite „fertige“ Trieb war — wie ich noch weiß — beim Umpflanzen gerade erst sichtbar. Bei den dauerfeuchten Warmen wird es jedoch immer Wachstumsphasen geben, die vom strengen, jährlichen Vegetationsrhythmus unserer Vorstellungen abweichen. Warum auch nicht?

Schlußfolgerungen

Die Haltung von Pflanzen dreier Temperaturbereiche in der Vitrine erscheint mir auch bei Ausnutzung differenzierter Bedingungen nicht möglich. Es geht eben auf Kosten einer Gruppe, die „leiden“ muß. Der Aufwand an Technik, Geschick und Aufmerksamkeit ist sehr hoch anzusetzen, schätzungsweise höher, als bei getrennten Abteilungen. Die Entscheidung, sich entweder von den Abweichenden zu trennen, oder getrennte Aufzucht durchzuführen, sollte nicht zu spät erfolgen. Mit diesem Ratschlag ist keineswegs Einseitigkeit verbunden. Ich selbst möchte neben den *Cattleyen* meine *Dendrobien*, *Epidendren*, *Oncidien*, *Paphiopedilen*, *Farne* etc. nicht missen. Aber sie gehören etwa alle zum gleichen, oder zumindest benachbarten Klimabereich. Obgleich ich Bilder vorweisen kann, wo kalte und warme Pflanzen gleichzeitig blühend abgebildet sind, so ist es doch nur eine vorübergehende Angelegenheit, die einer Täuschung Vorschub leistet. Mein nächster Kultivierungsversuch in der kommenden Vegetationsperiode wird in der Mitte der bisherigen Erfahrungswerte liegen, also eine zweimalige, tägliche Abtrocknungszeit von etwa 11.00–14.00 Uhr und 19.00 bis 24.00 Uhr enthalten.

[1] THOMALE, H.: Die Orchideen, 1957, 2. Auflage, Ulmer-Verlag.

Klaus Noack

7581 Bad Muskau, August-Bebel-Str. 10

Die Anwendung von Kunstlicht bei der Kultur von Orchideen

Teil II

Lichtquellen für die Pflanzenkultur

Um den Rahmen dieses Artikels nicht zu sprengen, werden nur die Eigenschaften von Lichtquellen mit Leuchtstofflampen näher betrachtet.

1. Die Wahl der Lichtfarbe

Für eine sinnvolle Anwendung der Kunstlichtbestrahlung ist die Auswahl einer geeigneten Lampentype von besonderer Bedeutung. Je nach dem beabsichtigten Verwendungszweck sind auch die Anforderungen an die Lichtquellen sehr unterschiedlich. Für eine intensive Zusatzbestrahlung zum Tageslicht sind wohl alle Lampentypen geeignet, also auch Glühlampen, Natriumdampflampen und Quecksilber-Hochdrucklampen mit und ohne Leuchtstoff. Das Tageslicht gleicht die unterschiedlichen Emissionsspektren in ihrer Wirkung auf die Pflanzen weitgehend aus, jedoch ist der erreichbar physiologische Effekt für die einzelnen Lampentypen sehr verschieden.

Die höchsten Anforderungen werden an die Lichtquelle bei reiner Kunstlichtkultur gestellt, sie sind in Abschnitt 2.4. zusammengefaßt worden und führten zu der in Abb. 4 dargestellten optimalen Grundbeleuchtungskurve. Ein Vergleich mit den in Abb. 5 gezeigten Kurven der relativen spektralen Verteilung der Strahlungsenergie handelsüblicher Leuchtstofflampen zeigt, daß die Typen Weiß 20, Tageslicht 10 und Warmton 30 relativ zu wenig Licht des für die Fotomorphose bedeutungsvollen Wellenlängenbereiches von 600 bis 660 nm ausstrahlen. Für die reine Kunstlichtkultur sind diese Typen allein und in Kombinationen untereinander den Warmton-de-luxe-, Weiß-de-luxe und Lumoflor-80-Lampen unterlegen. Dem anzustrebenden Strahlungsspektrum nach Abb. 4 kommen Kombinationen von Warmton-30-Lampen mit dem Typ Rot 93 oder Lumuflor 80 am nächsten. Sehr gut geeignet ist der Typ Warmton de luxe 31, nachteilig ist jedoch der gegenüber anderen Lampen gleicher Leistung wesentlich niedrigere Lichtstrom.

Neben der Wahl der Lichtfarbe ist auf einen hohen Wert des Verhältnisses von Lichtstrom zu aufgenommener Leistung (Lichtausbeute) zu achten: Aus diesem Grunde ist die Verwendung von Lampen mit einer Leistung von 6 W und 20 W nicht empfehlenswert, während sich die 40-W- und 65-W-Typen nur wenig voneinander unterscheiden. Für die Beleuchtung kleiner Flächen erscheint neben der Verwendung U-förmiger Lampen die Type LS 13 W geeignet, die noch eine relativ günstige Lichtausbeute aufweist. Über einige charakteristische Daten von Leuchtstofflampen gibt Tabelle 1 Auskunft [1].

Lampentyp	Lichtfarbe	Lichtstrom (Lumen)	Lichtausbeute (mit Drossel) lm/W
LS 8 W	Warmton 30	400	28,5
LS 13 W	Warmton 30	760	40
LS 20 W	Warmton 30	975	31,5
	Weiß 20	950	30,5
	Tageslicht 10	820	28,5
	Warmton 30	2800	56
LS 40 W	Weiß 20	2800	56
	Tageslicht 10	2350	47
	Warmton de luxe 31	2200	44
	Warmton 30	4300	55
LS 65 W	Weiß 20	4500	57,5
	Tageslicht 10	3600	46
	Warmton de luxe 31	3100	40

Tabelle 1

Lichttechnische Daten von Leuchtstofflampen

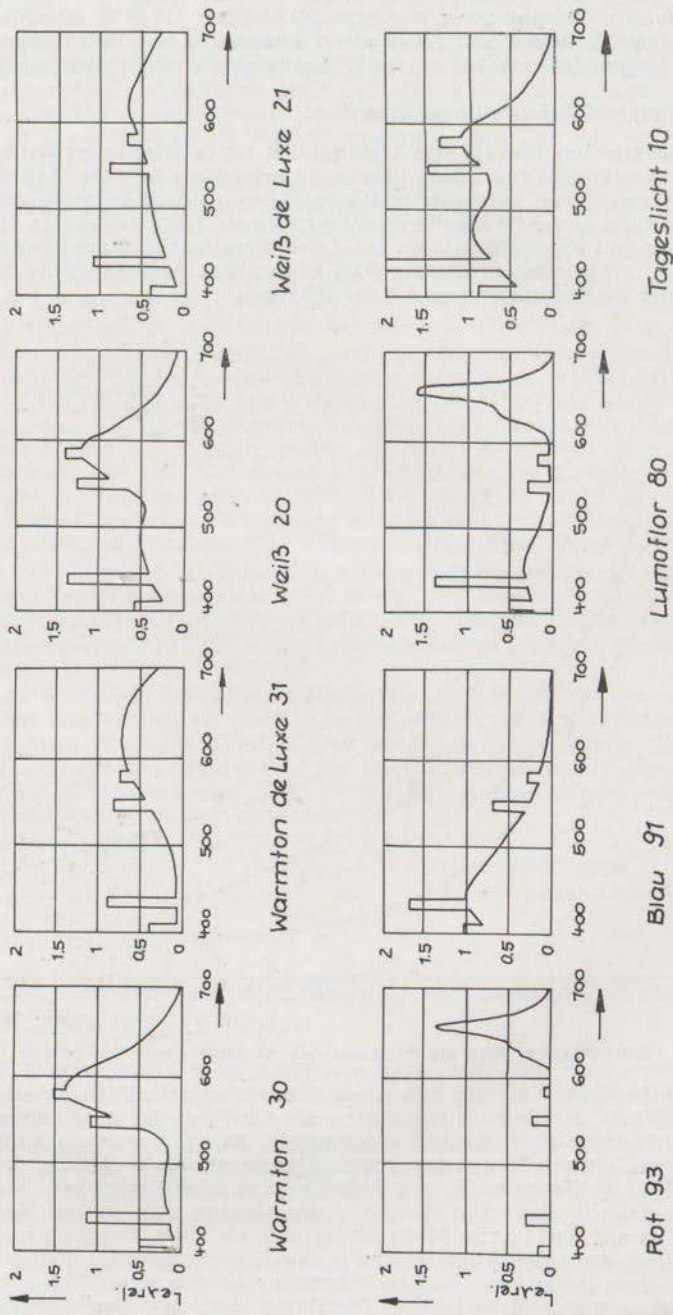
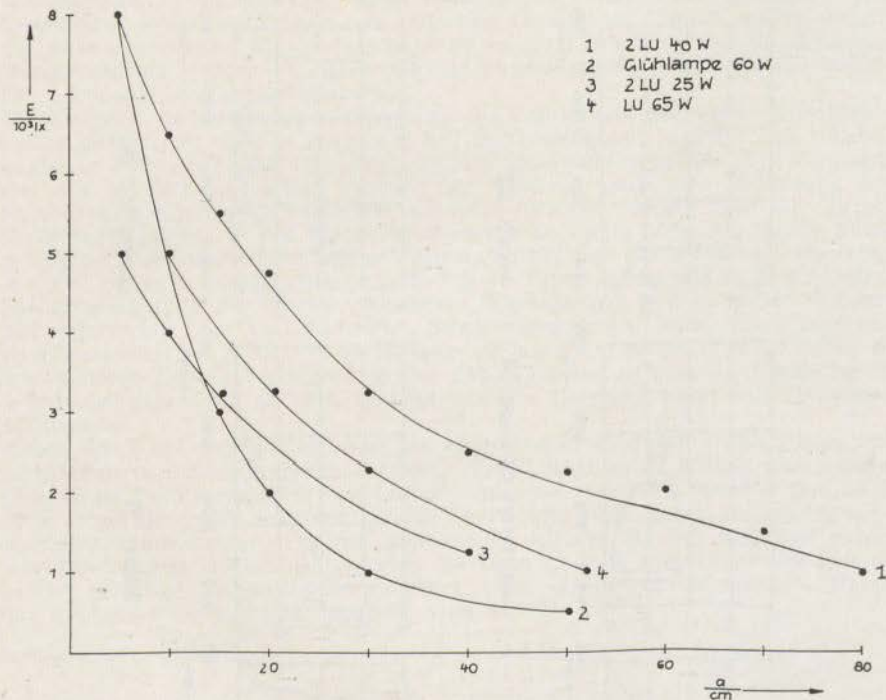


Abb. 5 Relative spektrale Energieverteilung der Strahlung einiger Leuchtstofflampen

So nehmen zum Beispiel zwei Warmton-30-Lampen LS 20 W einschließlich der Vorschaltgeräte 62 W auf und geben einen Lichtstrom von 1950 Lumen ab, während eine Lampe LS 40 W bei nur 50 W Leistungsaufnahme 2800 Lumen liefert.

2. Leuchten und Beleuchtungsstärke

Für den praktischen Einsatz von Lichtquellen ist es wichtig zu wissen, welche Bestrahlungsintensität mit ihnen überhaupt erreichbar ist. Als Maß dafür wird die in Lux gemessene Beleuchtungsstärke (Lumen pro m²) verwendet. Obwohl bei der Messung dieser Größe die relative spektrale Empfindlichkeit des menschlichen Auges mit einem Maximum bei $\lambda = 555 \text{ nm}$ (grün) zugrunde gelegt wird, geben die so ermittelten Meßwerte doch brauchbare Anhaltspunkte für die Beurteilung der Bestrahlungsintensität der Pflanzen.



Beleuchtungsstärke als Funktion des Abstandes von der Lampe

Für einige Lampen sind die mit einem Luxmeter mit Selen-Fotoelement gemessenen Werte der Beleuchtungsstärke als Funktion des senkrechten Abstandes von der Lampenmitte in Abb. 6 dargestellt. Kurve 1 zeigt die Meßwerte, die sich für zwei unmittelbar nebeneinander angeordnete U-förmige Leuchtstofflampen LU 40 W Warmton 30, mit Reflektor aus Aluminiumblech, ergeben. Die Beleuchtungsstärke sinkt von dem in 5 cm Abstand gemessenen Maximalwert von 8000 Lux auf 1000 Lux in 80 cm Entfernung ab. Zum Vergleich zeigt Kurve 2 die Verteilung der Beleuchtungsstärke in der Umgebung einer matten 60-W-Glühlampe ohne Reflektor. Deutlich erkennbar ist der wesentlich stärkere Abfall der Beleuchtungsstärke in der Umgebung einer fast punktförmigen Lichtquelle gegenüber dem bei mehr flächenhaften Strahlern zu verzeichnenden. Ordnet man viele Leuchtstofflampen nebeneinander an, so ist innerhalb eines bestimmten Bereiches die Beleuchtungsstärke nahezu unabhängig vom Abstand.

Diese gleichmäßige Lichtverteilung ist für die Pflanzenbestrahlung sehr vorteilhaft.

Die Meßwerte zweier nebeneinander angeordneten Lampen LU 25 W, Warmton 30, ergaben die Kurve 3. Entsprechend der geringeren Leistung variiert hier die Beleuchtungsstärke zwischen 5000 Lux bei $a=5$ cm und 1250 Lux bei $a=40$ cm. Bei Verwendung einer Lampe LUn 65 W, Warmton 30, werden 5000 Lux in 12 cm Entfernung erreicht, während 1000 Lux bei 50 cm Abstand vorhanden sind.

Treibt man einen größeren Aufwand und installiert 30 Leuchtstofflampen 65 W nebeneinander, so sind maximal 20 000 Lux zu erreichen [2], leider werden dort weder der Abstand von der Lichtquelle noch das Meßverfahren angegeben. Eigene Messungen an einer aus 25 Leuchtstofflampen LS 40 W, Weiß 20, bestehenden Großflächenleuchte ergaben einen innerhalb des Abstandes von 10 bis 100 cm fast konstanten Wert von 5000 Lux. Diese wesentlichen Unterschiede liegen wahrscheinlich in dem jeweils benutzten Meßverfahren begründet.

Aus diesen orientierenden Messungen zeigt sich, daß mit vertretbarem Aufwand Maximalwerte der Beleuchtungsstärke von etwa 8000 bis 10 000 Lux erreichbar sind. Eine entscheidende Rolle spielt dabei allerdings die Güte der verwendeten Reflektoren. Die für die Pflanzenbestrahlung sehr geeigneten Lampen mit Innenreflektor sind leider nicht mehr im NARVA-Angebot enthalten. Der Hauptvorteil ist, daß der Reflexionsfaktor nicht wie bei äußeren Reflektoren mit zunehmender Staubablagerung sehr schnell sinkt. Peinliche Sauberkeit der nach Möglichkeit polierten Reflektoren ist dort eine entscheidende Voraussetzung für die möglichst vollständige Reflexion des auftreffenden Lichtes.

Beim Bau von Leuchten ist darauf zu achten, daß der Abstand zwischen zwei benachbarten Lampen nicht kleiner als 50 mm gewählt wird, damit das reflektierte Licht wenigstens zum Teil zwischen den Lampen hindurchtreten kann. Ordnet man die Lampen unmittelbar nebeneinander an, bleiben die Reflektoren wirkungslos.

Sind höhere Werte der Beleuchtungsstärke als etwa 10 000 Lux am Sproßgipfel der Pflanzen erforderlich, so greift man auf Hochdruck-Quecksilberdampflampen mit Leuchtstoff zurück. Hierbei sind wesentlich höhere Werte der pro Flächeneinheit installierten Lampenleistung erreichbar. Aus ästhetischen Gründen wird man sie allerdings kaum in Wohnräumen zur Beleuchtung von Blumenfenstern oder Pflanzenvitrinen einsetzen.

(Teil III in Heft 2/1976)

Gerhard Kassner
61 Meiningen, Am Weidig 6

Bericht von der II. Zentralen Tagung der Orchideentreunde vom 9. bis 11. Mai 1975 in Berlin

Die große Begeisterung vieler Liebhaber von Orchideen und wahrscheinlich auch das herrliche Frühlingswetter hatten eine große Anzahl von Bundesfreunden nach Berlin gelockt.

Besonders herzlich wurden die Gäste aus der CSSR, aus der VR Polen, VR Ungarn und aus Österreich durch Herrn Röth, den Leiter des Zentralen Arbeitskreises, sowie die Bundesfreunde, Gärtner und Gäste aus nah und fern begrüßt. Herr Dr. Petzold, Vorsitzender der Aquaristik, übermittelte die Grüße im Namen des Präsidialrates.

Der erste Vortrag des Eröffnungsabends wurde von Herrn Bickerich, Potsdam-Rehbrücke, über Geschichte der Orchideenkunde und -kultur von Willdenow über Reichenbach bis Mansfeld gehalten. Er brachte in seinen Ausführungen u. a. zum Ausdruck, daß schon um 1785 die ersten Cymbidien im Botanischen Garten Berlin eingeführt und gepflegt wurden, wodurch das Interesse der Bo-

taniker und Gärtner an diesen seltensamen Pflanzen geweckt wurde. Außerdem gab er einen Überblick über die publizierte Orchideen-Literatur bis zum heutigen Stand. Besonders erwähnenswert ist auch die von ihm mit viel Mühe zusammengetragene Sammlung von Orchideen-Literatur, die in zwei Vitrinen den Tagungsteilnehmern gezeigt wurde.

Ebenfalls mit viel Beifall aufgenommen wurde der Lichtbildervortrag des Bundesfreundes J. Gehrke, Neuenhagen bei Berlin, der über Orchideen-Sammlungen und Orchideen-Kulturen im Raum Berlin sprach und die Einführung zur Exkursion des nächsten Tages gab. Die größte Sammlung befindet sich in den Gewächshäusern des Tierparks von Berlin. 230 Arten und 200 Hybriden werden hier kultiviert und gepflegt. Von der großen Anlage des Tierparks wagte er den Sprung zur „Kleinanlage“ Blumenfenster. Hier beweist sich einmal wieder, daß mit etwas Mut zur Sache und viel Liebe auch in einer kleinen Wohnung das Orchideenhobby ein Zuhause haben kann.

Am Sonnabend, dem 10. Mai, wurden die Exkursionen durchgeführt.

Exkursion I:

„Liebhauerkulturen und Sammlungen im Raum Berlin“
(Sammlung Gehrke, Krajewski und Orłowski)

Exkursion II:

„Spezial-Schnittblumenkulturen“
(VEB Gartenbau Berlin, einschließlich Laborbesichtigung)

Exkursion III:

„Orchideensammlung des Tierparks Berlin“

Zu diesen Exkursionen konnten sich die Tagungsteilnehmer je nach Interessengruppen melden. Die stürmische Begeisterung nach Besichtigung der jeweiligen Kulturen zeigte, daß die Auswahl der verschiedenen Objekte bei den Liebhabern und Gärtnern großen Anklang gefunden hatte.

Um 13 Uhr hielt der Vorsitzende des ZAK Orchideen, Bundesfreund Röth, den Vortrag über den Stand und die Perspektive der Orchideen-Fachgruppen des Kulturbundes der DDR sowie über die Entwicklung der Orchideen-Sammlungen in der DDR.

Im Anschluß daran wurde Bundesfreund Kirsten aus Leipzig für seine verdienstvolle Mitarbeit mit der silbernen Ehrennadel des Kulturbundes ausgezeichnet.

Bdf. Dr. Byhan, Leipzig, nahm in seinem Vortrag zur Bildung von „Zentralen Arbeitsgruppen Orchideen“ Stellung. Im Vordergrund der Zentralen Arbeitsgruppen (ZAG) steht die Aufgabe der Erhaltung von Arten. Ein erfolgreiches Wirken hängt von guter Zusammenarbeit, vor allem mit dem Gartenbau und den Botanischen Gärten ab.

Bdf. Pelz aus Merseburg erläuterte der Versammlung, daß der Anschluß an das internationale Niveau erreicht werden kann. Das Vorhandensein von Wildformen und Züchtungen, eine effektivere Gemeinschaftsarbeit und vor allem überregionale Zusammenarbeit garantieren größere Erfolge, die bei den Phalaenopsis-Liebhabern schon eindeutig sichtbar sind.

Auch unsere ausländischen Gäste kamen zu Wort. Der Präsident des Orchideen-Clubs der CSSR, Herr Miloslav Jelinek, berichtete uns über die Entwicklung und die Aufgaben des Orchideen-Clubs in seinem Heimatland.

Dipl.-Ing. Retke aus Ungarn begeisterte die Orchideen-Liebhaber und Gärtner mit hervorragenden Aufnahmen erstklassiger Cymbidium-Hybriden.

Ein besonderer Höhepunkt des zweiten Tages war der Vortrag von Herrn Tschauder, Berlin, über moderne Kulturmethoden bei Orchideen. Moderne Produktionsverfahren erfordern konsequente Kulturmethoden. Bestechende Farbdias von den hervorragenden Beständen im VEG Kaulsdorf bewiesen die Richtigkeit moderner Auspflanzverfahren.

Von den Mitarbeitern und Verantwortlichen des Kulturbundes vortrefflich organisiert, schloß der Abend mit einem geselligen Beisammensein auf einem Dampfer der Weißen Flotte.

Am Sonntag, dem 11. Mai, folgte der Bericht von der 8. Welt-Orchideen-Konferenz in Frankfurt/Main. Bundesfreund Röth und Frau Dr. Dittrich zeigten und erläuterten viele hervorragende Farbdias, die Aufschluß über das Ausmaß der Ausstellung und die Vielfalt der dort gezeigten Arten und Hybriden gaben. Bundesfreund S. Petasch, Oberguring/Bautzen, erläuterte moderne Methoden der Orchideen-Jungpflanzenanzucht. Er führte aus, daß Phalaenopsis von Liebhabern überall zu halten sind. Es besteht aber ein großer Nachholebedarf in der Jungpflanzenanzucht.

Die Kreuzungen von Liebhaberarten und -gattungen hatte Herr Dušek aus Brno zum Thema seines Vortrages gewählt. Er berichtete über Erfolge auch in der Schnittorchideen-Züchtung, die in der Sammlung der Landwirtschaftlichen Hochschule Brno zu verzeichnen sind.

Zum Schluß der Tagung ging es auf Orchideensuche nach Mexiko. Herr Mattes aus Wien versetzte seine Hörer mittels bestechender Farbdias gedanklich an den Ort des Geschehens, von wo viele Orchideenfreunde Pflanzen in Kultur haben.

274 Teilnehmer und 28 Freunde aus den sozialistischen Ländern bedankten sich mit stürmischem Beifall für die gelungene II. Zentrale Tagung der Orchideenfreunde.

Halvar Schmidt

Mitteilungen

Fachgruppen

Rostock

In Rostock erfolgte am 6. November 1975 die Gründung einer neuen Fachgruppe. Die Zusammenkünfte der 15 Mitglieder finden jeden ersten Donnerstag im Monat, 19.30 Uhr, im Heinrich-Mann-Klub, Rostock, Hermannstr. 19 statt. Die Leitung haben Bdfr. Heinrich GOTTSCHALK, 25 Rostock, Barnstorfer Weg 12, Bdfr. Rolf MÜNCH, 251 Rostock 5, Werner-Seelenbinder-Str. 18 und Bdfr. Hans SCHREIBER, 251 Rostock 5, Kurt-Bürger-Str. 14, übernommen. In der neuen Fachgruppe arbeiten Orchideen- und Kakteenfreunde zusammen. Wir wünschen ihnen viel Freude und Erfolg.

Jürgen Röth

Tausch- und Suchanzeigen

Noch nicht blühfähige Jungpflanzen von

Epidendrum mariae, *E. vitellinum*, *Lycaste aromatica*, *Odontoglossum grande*, *Sophronites cernua*, *Bulbophyllum barbigerum* und *Cirrhopetalum* (kurze, ovale Bulben, temperiert) sucht

Manfred Pietsch, 8030 Dresden, Lommatzcher Str. 21

ZAK – Redaktion Arbeitsmaterial

Abbildungen veranschaulichen den Text und tragen zur Ausgestaltung unserer Hefte bei. Beste Qualität der Vorlagen ist deshalb für eine einwandfreie Wiedergabe im Druck erforderlich. Fotos sind als Schwarz-Weiß-Abzüge (mindestens 9 × 12 cm) in fehlerfreier Ausführung sehr erwünscht, wenn sie gewährleisten, daß auch nach der Reproduktion (beim Klischieren) das Wesentliche erkennbar ist. Auf der Rückseite des Bildes ist zu vermerken (vorsichtig mit Bleistift):
a) Nr. der Abbildung, wenn es mehrere sind – b) Name des Bildautoren – c) Bildunterschrift, wenn diese nicht auf einem Extrablatt (Legende) erscheint – d) ein Richtungspfeil, der anzeigt, wo auf dem Bild oben ist. **Zeichnungen** sind oftmals klarer und aussagekräftiger. Ihre Vorlagen müssen auf Transparenzpapier oder Zeichenkarton gezeichnet sein, wobei ausnahmslos schwarze

Ausiehtsprobe zu verwenden ist. Alles andere ist nicht reproduzierbar. Weiterhin ist zu achten auf gleichmäßige Strichstärke und saubere Beschriftung (Schablone), damit eine Verkleinerung im Druck noch lesbar ist. Beschriftungen geringen Umfangs können durch die Redaktion besorgt werden, sofern mit dünnen Bleistiftstrichen eindeutige Angaben erfolgten.

R. Schuster

ZAK – Organisation

Anschriftenverzeichnis aller Fachgruppen der DDR (Stand 31. 12. 1975)

BAD ELSTER

Manfred Schulze, 9933 Bad Elster, W.-Rathenau-Str. 2

BERLIN (Botanischer Garten)

Justus Consmüller, 1195 Berlin, Köpenicker Landstr. 254

BERLIN (Tierpark)

Peter Lorenz, 1601 Neue Mühle, Krimrück-Allee 4

BRANDENBURG

Otto Hamann, 18 Brandenburg, Fouque-Str. 22

DESSAU

Joachim Kakuschke, 45 Dessau-Süd, Linzer Str. 2

DRESDEN

Siegfried Jentzsch, 8049 Ockerwitz, Hauptstr. 12 92/57

ERFURT

Dieter Täuber, 5101 Vieselbach, Schillerstr. 19

EISENACH

Peter Kallenbach, 5901 Mosbach, Theo-Neubauer-Str. 65

EISLEBEN

Peter Goll, 425 Lutherstadt Eisleben, Am Wolfstor 4

FINSTERWALDE

Klaus Winkelmann, 798 Finsterwalde, Frankenaer Weg 90

HALLE/S.

Jürgen Röth, 402 Halle/S., Am Kirchtor 3

JENA

Dr. Werner Witsack, 6902 Jena-Neulobeda, Block 26/7

KARL-MARX-STADT

Dr. Gerhard Herrmann, 9025 Karl-Marx-Stadt, August-Friedel-Str. 30

LEIPZIG

Hans Waack, 7026 Leipzig, Ernst-Hasse-Str. 18

LEIPZIG-HOLZHAUSEN

Wolfgang Hoffmann, 7126 Mölkau, Schillerweg 37

MERSEBURG

Hans-Werner Pelz, 42 Merseburg, Ikarusstr. 7

NORDHARZ (Sitz Halberstadt)

Hans Vaupel, 36 Halberstadt, Mozartstr. 9

PLAUEN (Kakteen/Orchideen)

Günter Schweitzer, 99 Plauen, Alte Straßberger Str. 49 g

ROSTOCK

Heinrich Gottschalk, 25 Rostock, Barnstorfer Weg 12

SUHL

Rolf Sturm, 60 Suhl, Judithstr. 37

WALTERSHAUSEN

Paul Korb, 5812 Waltershausen, Fr.-Wolf-Str. 22

WAREN/MÜRITZ

Eckhard Fliegner, 206 Waren/Müritz, Str. d. Freundschaft 16

WEIMAR

Bernhard Bielefeld, 53 Weimar, Am Waldschlösschen 8

ZITTAU

Reinhold Queisser, 8813 Waltersdorf, August-Bebel-Str. 22

ZWICKAU

Walter Richter, 963 Crimmitschau, Postfach

Mitglieder des Zentralen Arbeitskreises „Orchideen“

Vorsitzender:

Jürgen Röth,
402 Halle, Botanischer Garten

Stellvertreter des Vorsitzenden:

Halvar Schmidt,
74 Altenburg, Kosmaer Weg 2

Organisation und Verbindung zu den Fachgruppen:

Gerhard Blochberger,
402 Halle, Richard-Wagner-Str. 27

Zentrale Arbeitsgruppen:

Dr. Otto Byhan,
7021 Leipzig, Straße der DSF 168a

Dia-Archiv und Lichtbilddienst:

Peter Kirsten,
7022 Leipzig, Virchow-Str. 7

Mitglied des ZAK:

Walter Richter,
963 Chrimmitschau, Postfach 52

Redaktion des Arbeitsmaterials:

Dr. Roland Schuster,
22 Greifswald, Botanischer Garten

Versand des Arbeitsmaterials:

Hans Waack,
7026 Leipzig, Ernst-Hasse-Str. 18

Bibliothek:

Karl Weichert,
7113 Markkleeberg, Rosa-Luxemburg-Str. 8

Unkostenbeitrag für ein Arbeitsmaterial: 3,- Mark.

Die Bezugsgebühr ist auf das Konto des KB – Zentraler Arbeitskreis Orchideen – Postscheckkonto Leipzig 130 50 einzuzahlen.

Artikel, Berichte, Kurzmeldungen und Hinweise sind an die Redaktion zu senden. Abbildungen werden entweder als Tuschezeichnungen auf Transparentpapier oder als Schwarz-Weiß-Fotos (hochglänzend) entgegengenommen. Die Autoren verantworten den Inhalt ihrer Beiträge selbst.

Herausgeber: Kulturbund der Deutschen Demokratischen Republik –
Zentraler Arbeitskreis Orchideen

Redaktion: Dr. Roland Schuster, 22 Greifswald, Botanischer Garten

Bestellungen/Versand: Hans Waack, 7026 Leipzig, Ernst-Hasse-Straße 18

Satz und Druck: Ostsee-Druck Rostock, Betriebsteil Greifswald II-5-16 Ag 203/56/76 - 285